



BALATONLELLE VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Ügyirat száma: 2024. MÁRC 11.	Ügyirat száma: 595-4204
Előadó: 2024. MÁRC 11.	Előadó: Kuncz
Írártári jel:	Határidő:

Fonyódi Járásbíróság  
35.P.20.154/2023/45. szám

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Zuglói Közbiztonsági Nonprofit Kft. felperesnek – Mészáros József Patrik alperessel szemben parkolási díj és pótdíj tartozás megfizetése iránt indított perében Fonyódon, a Fonyódi Járásbíróságon 2024. február hó 26. napjának 10 órájára kitűzött és ugyanakkor megkezdett első nyilvános perfelvételi tárgyalásról.

### J E L E N V A N N A K :

Dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó  
b í r ó

Felperesért: dr. Deák Erzsébet  
meghatalmazott

Jegyzőkönyvvezetés:  
Pp. 159. § (3) bekezdés

Alperes: távol  
alperesért: senki

Eljáró bíró a perfelvételi tárgyalás megnyitását követően megállapítja, hogy alperes, illetve alperesi ügygondnok szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a mai tárgyaláson. Alperesi ügygondnok 44. sorszám alatt kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását.

#### Dr. Deák Erzsébet felperesi meghatalmazotti képviselő, bírói kérdésre előadja:

Felperes eddig jogi képviselővel járt el, a Funtig Ügyvédi Iroda látta el a jogi képviseletét. Már 2024. januárjában kértük az ügyvédi irodát, hogy tegye meg a bejelentést arra vonatkozóan, hogy át kívánunk térni a jogi képviselő nélküli eljárásra, ezért engem, mint a munkavállalóját hatalmazott meg a felperesi kft. A meghatalmazást a bíróság részére be tudom mutatni, sőt vállalom, hogy a mai napon elektronikusan úton a meghatalmazást és a jogi képviselő nélküli eljárásra történő áttérésre vonatkozó nyilatkozatot szabályszerűen előterjesztjük, vélhetően adminisztratív hiba okán maradt el az iratok megküldése.

Bíró rögzíti, hogy dr. Deák Erzsébet meghatalmazott képviselő meghatalmazást benyújtja a bíróság részére.

Eljáró bíró felhívja a felperesi meghatalmazottat, hogy a mai naptól számított 8 napon belül elektronikusan is küldje meg a meghatalmazást, illetve a jogi képviselő nélküli eljárásra vonatkozó nyilatkozatot, enélkül előadása nem minősül joghatályosnak.

Eljáró bíró a meghatalmazást ismerteti, és a jegyzőkönyv mellékleteként csatolja.

Bíró közli, hogy a tárgyaláson jegyzőkönyvvezető alkalmazása nélkül jár el, a tárgyalás anyagát hangfelvételen rögzíti, az arról készült jegyzőkönyvet 8 munkanap eltelté után lehet

Fonyódi Járásbíróság  
35.P.20.154/2023/45. szám

megtekinteni a Fonyódi Járásbíróság Polgári Irodájában.

Bíró figyelmezteti a felperest a Pp. 4. § és 5. §-ában foglalt jóhiszemű pervitel követelményére, valamint az igazmondási kötelezettségre és ennek megsértéséből eredő jogkövetkezményekre is.

Ezt követően eljáró bíró ismerteti az eddig jelen ügyben 1-44. sorszám alatt keletkezett iratokat, jelen ügghöz csatolt 35.P.20.159/2023, a 35.P.20.169/2023. és a 28.P.20.246/2023. számú ügy iratait.

**Felperesi meghatalmazott:**

**Bíró rögzíti a felperesi meghatalmazott adatait:**

Dr. Deák Erzsébet – született Budapest, XIX. kerületében, 1963. május 29. napján,  
anyja neve: Padonyi Erzsébet,  
személyi igazolvány száma: 540025 DE,  
lakóhelye: 1182 Budapest, XVIII. kerület, Bálványosi utca 14.

A kereseti kérelmet változatlanul fenntartom mind a főügy, mind az ahhoz egyesített mellékügyek tekintetében.

A 20.154/2023. ügyszámon folyamatban lévő ügyben a perköltség igényünket módosítani kívánom, a költségjegyzékben 38.100 forint ügyvédi díj került be, amit a felperes jogi képviselétét ellátó ügyvédi iroda díjszámításait figyelembe véve 45.692 forintra kívánom módosítani, vagyis ezen ügy tekintetében további 7.592 forint költséget kérek még megállapítani a már becsatolt költségjegyzék tételeihez képest.

A 20.159/2023. számú ügyben pedig a költségjegyzék 7. tétele, a fizetési meghagyás ügyviteli költsége tekintetében bejelentem, hogy a költségjegyzékben szereplő 3.810 forint helyett 2.540 forintos tételt kérek figyelembe venni.

Kérem, hogy a perköltség körében a 60.000 forint ügygondnoki díjat is ítéljen meg a részünkre a bíróság, valamint a mai tárgyaláson történő megjelenéssel összefüggésben 18.604 forint útiköltség igényem merül fel. Előadom e körben, hogy a lakóhelyemről, a Budapest, XVIII. kerület, Bálványosi utca 14. szám alóli címről érkeztem a bíróságra, mindösszesen 346 km-t tettem meg oda-vissza, figyelemmel a 2024. év februári NAV üzemanyag normára, 1.586 cm<sup>3</sup>-es, benzines, Suzuki Vitara gépjárművel érkeztem, melynek forgalmi rendszáma: PRG-615. Ezen adatok figyelembevételével számoltam ki és határoztam meg 18.604 forintban az útiköltség igényemet.

Az alperesi ügygondnok által előterjesztett ellenkérelemre és viszontválasz iratra a következő észrevételt kívánom tenni.

Alperesi ügygondnok viszontválaszában a 2/2006-os Polgári jogegységi határozatra hivatkozik, miszerint a tényleges használó felelős a parkolási díjak megfizetésére. Van egy időközben született másodfokú határozat is, valamint hivatkozni szeretnék az 1988. évi I. törvény 9/D § (3) bekezdésére, ami objektív felelősséget ír elő. Ez 2010. június 5-i nappal

Fonyódi Járásbíróság  
35.P.20.154/2023/45. szám

lépett hatályba. Álláspontom szerint az azt megelőzően született 2/2006-os Polgári jogegységi határozat már nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a módosító rendelkezés kimentést nem tűrő objektív felelősségét írta elő a tulajdonosnak, illetve az üzembentartónak. Ezért kérem, hogy a bíróság ennek figyelembevételével a kereseti kérelemben foglaltaknak megfelelően adjon helyt a keresetnek, és marasztalja az alperest.

Ezt követően bíró összegzi a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat akként, hogy a bíróságnak a perben azt kell vizsgálni, hogy a felperesi kereseti kérelemben meghatározott időpontokban az alperes a gépjárművel parkolójegy nélkül várakozott-e, amennyiben igen, úgy a kereseti kérelemben meghatározott parkolási díj és pótdíj megfizetésére alperes köteles-e.

#### **Bírói kérdésre felperesi meghatalmazott:**

További bizonyítási indítványom nincsen, ítélet meghozatalát kérem, a perfelvétel lezárása előtt további nyilatkozatot nem kívánok tenni.

#### **Bírói kérdésre felperesi meghatalmazott előadja:**

2022. évben a covid járványra tekintettel csekély bevétellel rendelkezett a felperesi kft., ezért személyes illtétkimentesség illette meg ebben az időszakban. Ezt követő gazdasági évben már tényleges gazdasági tevékenységet tudott végezni a felperesi kft., így ebből bevétele is származott, ezért már nem hivatkoztunk a költségkedvezményre, hanem leróttuk a kiegészítő illetéket a peres eljárás során is.

2022. szeptember 5. napján a fővárosban egységesítették a parkolási díjtételekre vonatkozó közgyűlési rendeletben meghatározott díjtételeket és ekkor már a díjtételek nem a számuk alapján kerültek megkülönböztetésre, hanem betűvel, ami magával hozta azt is, hogy egyes díjtételek megemelkedtek. Ezért is lehetséges, hogy alperesnek még 2022. szeptember 5. napját megelőzően az Ajtósi Dürer sor 8. szám alatti parkolásáért a 4. díjtétel szerinti 265 forint várakozási díjat kellett volna fizetnie, míg a fővárosi közgyűlési rendelet egységesítését követően már az Ajtósi Dürer sor 8. a B. díjtétel besorolása alá tartozik 450 forintos várakozási díjtétellel.

Ezt követően előzetes figyelmeztetés után meghozva és kihirdetve az alábbi

#### **v é g z é s :**

A bíróság a perfelvételt lezárja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Bíró rögzíti, hogy 10 óra 40 perckor áttér a per érdemi tárgyalására.

#### **Bírói kérdésre felperesi meghatalmazott bejelenti:**

Az összerkölttség igényem 518.354 forint, amely abból tevődik össze, hogy a 20.159/2023-as ügyben 92.645 forint a költségigényem és 60.000 forint ügygondnoki díj megtérítését kérem,

Fonyódi Járásbíróság  
35.P.20.154/2023/45. szám

a 20.169/2023. számú ügyben 106.946 forint a perköltség igényem, a 20.246/2023. számú ügyben 106.240 forint, a 20.154/2023-as ügyben pedig 133.919 forint a perköltség igényem, továbbá kérem a 18.604 forint útiköltségemnek a megtérítését.

**Felperesi meghatalmazott:**

A tárgyalás berekesztése előtt további előadnivalóm nincsen, ítélet meghozatalát kérem.

Ezt követően bíró előzetes figyelmeztetést követően a tárgyalást berekesztette, majd zártan meghozta és külön íven nyilvánosan kihirdette a külön íven szövegezett és csatolt

**Í t é l e t e t .**

A kihirdetett ítéletre felperesi meghatalmazott:

Lemondok a fellebbezési jogról.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv helybenhagyólag lezárva 11 óra 05 perckor.

**Kmf.**

**dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó sk.  
bíró**



**A Fonyódi Járásbíróság  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** 35.P.20.154/2023/45/ II. szám

**A tanács tagja:** Dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó bíró

**A felperes:** Zuglói Közbiztonsági non-profit Kft.  
1145 Budapest, Laky Adolf utca 36.

**A felperes képviselője:** dr. Deák Erzsébet munkavállaló

**Az alperes:** Mészáros József Patrik  
8638 Balatonlelle, Várszó dűlő 124/59. hrsz.

**Az alperes ügygondnoka:** dr. Fábics Zsuzsanna ügyvéd  
7400 Kaposvár, Széchenyi tér 8.

**A per tárgya:** Parkolási díj és pótdíj tartozás

**Rendelkező rész**

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 524.595 (ötszázhuszonnégyezer-ötszázkilencvenöt) forintot, valamint 518.354 (ötszáztizennyolcezer-háromszázötvennégy) forint perköltséget.

A bíróság az alperes részére kirendelt ügygondnok dr. Fábics Zsuzsanna ügyvéd (7400 Kaposvár, Széchenyi tér 8.) munkadíját 60.000 (hatvanezer) forintban állapítja meg és felhívja a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatalát, mint letétkezelőt, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően az EL00134/2023. szám alól az ügygondnok részére fizesse ki.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak – az Állami Adó és Vámhatóság által közzétett 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számra javára – az esedékesség napjáig 7.000 (hétezer) forint le nem rótt eljárás illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági ügyszámot,

valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Amennyiben a fizetésre kötelezett a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, a behajtásra és a megfizetésre az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Kaposvári Törvényszékhez címzett, a Fonyódi Járásbíróságnál írásban 3 példányban benyújtandó vagy jegyzőkönyvbe mondható fellebbezésnek van helye.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I n d o k o l á s

- [1] A Budapest XIV. kerület Zugló Önkormányzat Képviselő Testületének 26/2017. (VI.26.) számú önkormányzati rendelete 2017. szeptember 1. napjával bevezette a XIV. kerületben a rendeletben kijelölt területre a gépkocsik részére a várakozási díjfizetési kötelezettséget. A felperes, mint az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaság ellátja az önkormányzat területén a parkolással felmerülő feladatokat, így a követelések kezelését is.
- [2] 2021. szeptember 3. napján 12 óra 47 perckor a Budapest, XIV. kerület Abonyi utca 23. szám alatti helyen a KUT-655 forgalmi rendszámú Peugeot típusú gépjármű lejárt parkolójeggyel várakozott. 2021. szeptember 7. napján 12 óra 44 perckor a Budapest, XIV. kerület Abonyi utca 23. szám alatti várakozó helyen, míg 2021. szeptember 14. napján 14 óra 02 perckor a Budapest, XIV. kerület Abonyi utca 20. szám alatti várakozóhelyen parkolójegy nélkül várakozott a fent említett gépjármű. A felperes parkolóőrei a szabálytalan várakozást észelve a gépjárműről fényképfelvételeket készítettek, melynek bal felső sarkában a parkolási

esemény GPS koordinátái és ideje is megjelenítésre került. A parkolóőr a gépkocsi szélvédőjén pótdíj kiszabásáról szóló értesítőt helyezett el, melyben pótdíj kiszabásáról értesítette a gépjármű vezetőjét. A pótdíj a parkolási eseménytől számított 15 napon belül nem került megfizetésre, melyre tekintettel a felperes a gépjármű üzemeltetőjét, azaz az alperest várakozási díj és pótdíj megfizetésére szólította fel 60 napon belül. A határidő eredménytelen elteltére tekintettel a felperes jogi képviselőjén keresztül ismételt felszólítást küldött az alperes részére.

- [3] Tekintettel arra, hogy az alperes a felperes követelését felszólítások ellenére sem fizette meg, a felperes fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett az alperessel szemben. Dr. Józsa Krisztina Mariann budapesti közjegyző 11013/Ü/30685/2022/2. szám alatt kibocsátott fizetési meghagyását a posta az alperes megadott címéről kézbesítés akadályozott jelzéssel küldte vissza a közjegyzőhöz. Fentiekre tekintettel a közjegyző felhívta a felperest, hogy jelentse be az alperes címét. A felperes lekérte az alperes lakcímadatait a Központi Személyi Adat és Lakcím Nyilvántartóból, melyben egyedüli érvényes lakcímként a 8638 Balatonlelle, Várszó dűlő 124/59 szám alatti lakcím került feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy a felperes újabb címet az alperes tekintetében megjelölni nem tudott, ezért a közjegyző a 7. sorszám alatti végzésével a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét visszautasította.
- [4] A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét kereseti kérelemként is fenntartott és 3x265 forint várakozási díj és 3x10.600 forint pótdíj megfizetésére kérte kötelezni az alperest a 93.915,- Ft összegű perköltségek megfizetése mellett. Az ismeretlen helyen tartózkodó alperes részére hirdetményi kézbesítést kért elrendelni, valamint alperes részére ügygondnokot kirendelni.
- [5] A felperes fenti keresete a Fonyódi Járásbíróságon 35.P.20.415/2022. számon került iktatásra, mely ügy új szám alatt történő iktatása következtében az ügyszáma 35.P.20.159/2023. lett. A bíróság a felperes kérelmére ezen ügyben felperes részére teljes személyes illetékmentességet engedélyezett, és 7.000 forint eljárási illetéket feljegyzett.
- [6] 2022. augusztus 3. napján 15 óra 37 perckor a Budapest, XIV. kerület Hermina út 32. szám alatti helyen a KUT-655 forgalmi rendszámú Peugeot típusú gépkocsi parkolójegy nélkül várakozott, míg 2022. augusztus 22. napján 9 óra 34 perckor, 2022. augusztus 23. napján 9 óra 37 perckor, 2022. augusztus 24. napján 8 óra 12 perckor, 2022. augusztus 25. napján 9 óra 26 perckor, 2022. augusztus 26. napján 9 óra 40 perckor, 2022. augusztus 31. napján 8 óra 07 perckor, 2022. augusztus 29. napján 9 óra 45 perckor, 2022. augusztus 30. napján 9 óra 33 perckor, 2022. szeptember 1. napján 10 óra 01 perckor, 2022. szeptember 9. napján 9 óra 28 perckor a Budapest, XIV. kerület Ajtósi Dürer sor 8. szám alatti parkolóhelyen várakozott a fent említett gépjármű parkolójegy nélkül. A felperes parkolóőrei a szabálytalan várakozást észlelve a gépjárműről fényképfelvételeket készítettek, melynek bal felső sarkában a parkolási esemény GPS koordinátái és ideje is megjelenítésre kerültek. A parkolóőr a gépkocsi szélvédőjén pótdíj kiszabásáról értesítést helyezett el, melyben pótdíj kiszabásáról értesítette a gépjármű vezetőjét. A pótdíj a parkolási eseménytől 15 napon belül nem került megfizetésre, melyre tekintettel a felperes a gépjármű üzemeltetőjét, azaz az alperest várakozási díj és

- [7] pótdíj megfizetésére szólította fel 60 napon belül. A határidő eredménytelen elteltére tekintettel a felperes jogi képviselőjén keresztül ismételt felszólítást küldött az alperes részére. Tekintettel arra, hogy az alperes a felperes követelését felszólítások ellenére sem fizette meg, a felperes fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett az alperessel szemben dr. Dániel Csaba zalaegerszegi közjegyző előtt 24016/Ü/30113/2023/2 szám alatt. Tekintettel arra, hogy alperes lakcíméről a fizetési meghagyás kézbesítés akadályoztatott jelzéssel érkezett vissza a közjegyzőhöz, és a közjegyző felhívására az alperes 8638 Balatonlelle, Várszó dűlő 124/59 szám alatti címén kívül további címet nem tudott megjelölni, ezért a közjegyző a 6. sorszám alatti végzésével a felperes fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét visszautasította.
- [8] A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét kereseti kérelemként is fenntartotta, és 10x265 forint várakozási díj és 10x10.600 forint pótdíj, valamint 1x350 forint várakozási díj és 1x14.000 forint pótdíj megfizetésére kérte kötelezni az alperest, továbbá perköltség címén 106.946 forint igényt jelentett be. Kérte, hogy az ismeretlen helyen tartózkodó alperes részére a keresetlevelet a bíróság hirdetményi úton kézbesítse, valamint az alperes részére ügygondnokot rendeljen ki. A felperes ezen keresete a Fonyódi Járásbíróságon 35.P.20.169/2023. szám alatt került iktatásra.
- [9] 2022. október 20. napján 9 óra 58 perckor, 2022. október 17. napján 9 óra 26 perckor, 2022. október 19. napján 18 óra 02 perckor, 2022. november 11. napján 9 óra 32 perckor, 2022. november 8. napján 18 óra 03 perckor, 2022. november 10. napján 9 óra 41 perckor, 2022. november 14. napján 11 óra 19 perckor a Budapest, XIV. kerület Ajtósi Dürer sor 8. szám alatti helyen érvényes parkolójegy nélkül várakozott a KUT-655 forgalmi rendszámú Peugeot típusú gépjármű. A felperes parkolóőrei a szabálytalan várakozást észelve a gépjárműről fényképfelvételeket készítettek, melynek bal felső sarkában a parkolási esemény GPS koordinátái és ideje is feltüntetésre kerültek. A parkolóőr a gépkocsi szélvédőjén pótdíj kiszabásáról szóló értesítőt helyezett el, melyben pótdíj kiszabásáról értesítette a gépjármű vezetőjét. A pótdíj a parkolási eseménytől számított 15 napon belül nem került megfizetésre, melyre tekintettel a felperes a gépjármű üzemtartóját, azaz az alperest várakozási díj és pótdíj megfizetésére szólította fel 60 napon belül. A határidő eredménytelen elteltére tekintettel a felperes jogi képviselőjén keresztül ismételt fizetési felszólítást küldött az alperes részére.
- [10] Tekintettel arra, hogy az alperes a felperes követelését felszólítások ellenére sem fizette meg, a felperes fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett az alperessel szemben. Dr. Bathó Gábor szolnoki közjegyző 54021/Ü/30393/2023/2 sorszám alatt fizetési meghagyást bocsátott ki az alperessel szemben. Tekintettel arra, hogy a fizetési meghagyást alperes részére szabályszerűen kézbesíteni nem lehetett, felperes a közjegyző felszólítására az alperes 8638 Balatonlelle, Várszó dűlő 124/59 szám alatti címén kívül, melyre sikertelen volt a kézbesítés, más címet megjelölni nem tudott, ezért a közjegyző 5. sorszám alatti végzésével a felperes fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét visszautasította.



- [11] A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét kereseti kérelemként is fenntartotta és 7x450 forint várakozási díj és 7x18.000 forint pótdíj megfizetésére kérte kötelezni az alperest, továbbá 106.240 forint perköltség igényt jelentett be. Az ismeretlen helyen tartózkodó alperes részére hirdetményi kézbesítést kért elrendelni, valamint az alperes részére ügygondnokot kirendelni. A felperes fenti keresete a Fonyódi Járásbíróságon 28.P.20.246/2023. szám alatt került iktatásra.
- [12] 2022. szeptember 23. napján 9 óra 40 perckor, 2022. szeptember 19. napján 9 óra 36 perckor, 2022. szeptember 20. napján 9 óra 8 perckor, 2022. szeptember 21. napján 9 óra 25 perckor, 2022. szeptember 26. napján 10 óra 4 perckor, 2022. szeptember 27. napján 10 óra 32 perckor, 2022. szeptember 29. napján 18 óra 2 perckor, 2022. szeptember 30. napján 18 óra 2 perckor, 2022. október 12. napján 9 óra 45 perckor, 2022. október 11. napján 9 óra 20 perckor, 2022. október 10. napján 9 óra 48 perckor, 2022. október 13. napján 9 óra 4 perckor és 2022. október 14. napján 9 óra 57 perckor a Budapest, XIV. kerület Ajtósi Dürer sor 8. szám alatti helyen a KUT-655 forgalmi rendszámú Peugeot típusú gépjármű parkolójegy nélkül várakozott. A felperes parkolóőrci a szabálytalan várakozást észlelve a gépjárműről fényképfelvételeket készítettek, melynek bal felső sarkában a parkolási esemény GPS koordinátái és ideje is megjelenítésre került. A parkolóőr a gépkocsi szélvédőjén pótdíj kiszabásáról szóló értesítőt helyezett el, melyben pótdíj kiszabásáról értesítette a gépjármű vezetőjét. A pótdíj a parkolási eseménytől számított 15 napon belül nem került megfizetésre, melyre tekintettel a felperes a gépjármű üzembentartóját, azaz az alperest várakozási díj és pótdíj megfizetésére szólította fel 60 napon belül. A határidő eredménytelen elteltére tekintettel a felperes jogi képviselőjén keresztül ismételt felszólítást küldött az alperes részére.
- [13] Tekintettel arra, hogy az alperes a felperes követelését felszólítások ellenére sem fizette meg, a felperes fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett az alperessel szemben. Dr. Kacsai Péter soproni közjegyző 21021/Ü/30115/2023/2 szám alatt kibocsátott fizetési meghagyását szabályszerűen az alperes részére kézbesíteni nem lehetett, a közjegyző felhívására az alperes 8638 Balatonlelle, Várszó dűlő 124/59 szám alatti címén kívül, melyre korábban a kézbesítés sikertelen volt, más címet megjelölni nem tudott, ezért a közjegyző 4. sorszám alatti végzésével a felperes fizetési meghagyás iránti kérelmét visszautasította.
- [14] A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét kereseti kérelemként is fenntartotta és 13x450 forint várakozási díj 13x18.000 forint pótdíj megfizetésére kérte alperest kötelezni, valamint 126.327 forint perköltség igényt jelentett be. Az ismeretlen helyen tartózkodó alperes részére hirdetményi kézbesítést kért elrendelni, valamint alperes részére ügygondnokot kirendelni. A felperes ezen kereseti kérelme a Fonyódi Járásbíróságon P.20.154/2023. szám alatt került iktatásra.
- [15] A bíróság a P.20.159/2023., a P.20.169/2023., és a P.20.246/2023. szám alatti ügyeket egycsítette a P.20.154/2023. számú ügyhöz. Ezt követően az eljárást már a P.20.154/2023. szám alatt folytatta.

- [16] A bíróság az alperes részére a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 145. § (4) bekezdése alapján dr. Fábics Zsuzsanna ügyvédet ügygondnokként kirendelte.
- [17] Az ügygondnok tisztségéből kifolyólag kérte a kereset elutasítását, vitatva a kereset jogalapját és összegezését is. Ellenkérelmében az ügygondnok előadta, hogy a keresetlevélhez csatolt fényképfelvételekből, továbbá az azokhoz tartozó GPS koordináták és időpontok alapján az állapítható meg, hogy alperesi gépjármű azon időpontokban és helyen várakozott, azonban a fényképfelvételek alapján nem állapítható meg, hogy alperes várakozási övezetben, útburkolati jellel kijelölt várakozóhelyen várakozott. Az ügygondnok álláspontja szerint a felperes által csatolt fényképfelvételek egyike sem alkalmas arra, hogy alperes valóban várakozási övezetben és arra kijelölt várakozóhelyen várakozott, ezért a keresetet, mint megalapozatlant kérte elutasítani.
- [18] Felperes a válasziratában fényképfelvételeket csatolt az összes behajtási pontra vonatkozóan, bizonyítva azt, hogy a KRESZ 17. § (01) bekezdés e/2. pontja alapján kihelyezett várakozási övezet táblával övezett az a terület, ahol alperes parkolójegy nélkül várakozott. Minden bejáratnál jól látható módon közúti közlekedési jelzőtáblák jelzik a KRESZ-ben előírtaknak megfelelően a várakozási övezet kezdetét. Az útkereszteződés nem oldja fel a jelzőtábla hatályát, ezért a jelzést nem kell minden útkereszteződés után megismételni. Az időbélyeggel ellátott várakozási övezet tábla fényképfelvételek felperes álláspontja szerint alkalmasak arra, hogy bizonyítsák, hogy az alperes várakozási övezetben kijelölt várakozóhelyen várakozott.
- [19] Alperesi ügygondnok a viszontválaszában már elismerte, hogy az alperes a várakozásra valóban várakozási övezetben és az arra kijelölt várakozó helyen várakozott. Azonban vitatta azt, hogy a felperes által csatolt fényképfelvételek alkalmasak alperes várakozási eseményének rögzítésére. Továbbá hivatkozott a 2/2006. PJE határozat rendelkezésire is, miszerint a gépjármű tulajdonosát, illetve üzemeltetőjét objektív felelősség nem terheli, amennyiben az üzemeltető bizonyítja azt, hogy a gépjármű használatát harmadik személy részére átengedte.
- [20] A felperes keresete megalapozott az alábbiak szerint.
- [21] A bíróság a fenti tényállást a felperes által előadottak és a csatolt okiratok alapján állapította meg.
- [22] A közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. törvény 9/D. § (2) bekezdése szerint a helyi közutakon, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló, közforgalom előtt el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban, és egyéb közterületeken járművel való várakozás biztosítását célzó közszolgáltatást a helyi önkormányzat, vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16/A. §-a szerinti szolgáltató látja el. A (3) bekezdés utolsó fordulata szerint, a várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzemeltetője felel.

- [23] A törvény 15/A. § (4) bekezdése alapján a várakozási díj mértékét a helyi önkormányzat rendeletében egy órára vonatkozó várakozási díjként határozza meg. A várakozási díj mértékének meghatározása során figyelemmel kell lenni a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségére. A várakozási díjat úgy kell megállapítani, hogy legalább a ráfordításokra és a működéshez szükséges kiadásokra fedezetet biztosítson. A várakozási díj mértékét a várakozási terület jellemzői, így különösen: a várakozási terület településen belüli adottságai, infrastruktúra, különböző fizetési lehetőségek biztosítása figyelembevételével kell meghatározni.
- [24] A törvény 15/C. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történt fizetés esetén 5 perccel, egy órára vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén legalább 15 perccel túllépi, várakozási esetenként egy órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.  
A (2) bekezdés szerint, a pótdíj összege a pótdíj kiszabásának napját követő 15 napon belüli befizetés esetén az adott napon belül díjköteles időszakra és további 2 órai várakozásra számított várakozási díj, 15 napon túli befizetés esetén az egy órai várakozási díj negyvenszerese. E bekezdés alkalmazása során befizetésnek minősül a fizetési művelet elindítása is. A pótdíj kiszabásáról szóló értesítést a jármű szélvédő lapátján, vagy a járművön egyéb, jól látható helyen kell elhelyezni.
- [25] A Budapest Főváros Közigazgatási területén a járművel való várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 9. § (2) bekezdése értelmében, a várakozási övezetekben a várakozási díjak kiszámításának alapja a BKK. Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megrendelt személyszállítási közszolgáltatások járatain Budapest közigazgatása határain belül egy utazásra érvényes vonaljegy árának megfelelő összeg. A fent említett Fővárosi Közgyűlési rendelet díjtételei 2022. szeptember 5. napján a fővárosban egységesített parkolási díjtételekre tekintettel módosultak. Ezt megelőzően a Budapest, XIV. kerület Hermina utca 32. szám alatti várakozóhely a III. díjtétel besorolása alá tartozott 350 forint várakozási díj előírásával, míg a Budapest, XIV. kerület Ajtósi Dürer sor 8. szám alatti várakozóhely a IV. díjtétel besorolás alá 265 forint várakozási díj meghatározásával. 2022. szeptember 5. napján a parkolási díjtételek egységesítését követően a fent említett közgyűlési rendelet 9. §-a átminősítette a díjtételek besorolását, ami a parkolási díjak módosulásával is járt. Ezt követően már a Budapest, XIV. kerület Ajtósi Dürer sor 8. szám alatti várakozóhely a B díjtétel besorolása alá került, az egy órai várakozási díj 450 forintban került meghatározásra.
- [26] A fenti jogszabályhelyek alapján a felperest annak bizonyítása terhelte, hogy a KUT-655 forgalmi rendszámú gépjármű az alperes üzemeltetésében állt a keresetben megjelölt időpontokban, mely időpontok a felperes, mint közszolgáltató területén érvényes parkolójegy megváltása nélkül várakozott.
- [27] A felperes a bizonyítási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A járműnyilvántartás adatainak lekérdezéséből igazolta, hogy a parkolójegy nélkül várakozó gépjárműnek az

alperes az üzembentartója, míg a csatolt fényképfelvételek azt is alátámasztották, hogy a megjelölt időpontban a gépjármű érvényes parkolójegy nélkül várakozott. Továbbá a várakozó övezet bejáratánál elhelyezett táblákra vonatkozó fényképfelvételekkel kétséget kizáró módon felperes bizonyította azt, hogy kijelölt várakozási helyen várakozott az alperes, ahol várakozási díj megfizetési kötelezettség terhelt.

- [28] A felperes a csatolt okiratokkal a kereseti kérelmének jogalapját igazolta, míg a közgyűlési rendelet és a jogszabályi hivatkozások alapján annak összegszerősége sem volt kétséges. A felperes így a kereseti kérelmének mind jogalapját, mind összegszerűségét igazolta, mellyel egyezően marasztalta a bíróság az alperest.

#### Záró rész

- [29] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján a bíróság a pervesztes alperest kötelezte a pernyertes felperes költségeinek megfizetésére, mely valamennyi ügyben, a főügy és az ahhoz egyesített ügyekben a fizetési meghagyásos eljárás díját és a felperest képviselő felperesi jogi képviselő díjazását foglalta magába, a P.20.169/2023., a P.20.246/2023., és a P.20.154/2023. számú ügyekben a felperes által előlegezett eljárási illetéket, valamint a P.20.159/2023. számú ügyben EL00134/2023. elnöki letéti számon a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatalánál letétbe helyezett 60.000 forint ügygondnoki díjat. Ezáltal a bíróság a P.20.159/2023. számú ügyben 152.645 forint, a P.20.169/2023. számú ügyben 106.946 forint, a P.20.246/2023. számú ügyben 106.240 forint, valamint a P.20.154/2023. számú ügyben 133.919 forint perköltséget ítél meg a felperes részére, továbbá 18.604 forintot a felperesi képviselő tárgyaláson történő megjelenésével kapcsolatos utazási költség térítéseként, azaz mindösszesen 518.354 forintot.
- [30] A bíróság az alperest képviselő ügygondnok díját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a.) pontja, a 3. § (3) bekezdése és a 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (1) és 4. § (2) bekezdései alapján állapította meg.
- [31] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Fonyód, 2024. február 26.

**Dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó s.k.**  
**bíró**